

欧美博物馆藏品注销制度与规则

彭洁薇

(中国社会科学院近代史研究所 北京 100006)

内容提要: 注销是指将藏品从博物馆藏品清单及库房中移除的行为。欧美博物馆在注销方面已有比较成熟的经验,为保证注销过程的规范化,博物馆专业组织及诸多博物馆都订立注销标准,以“符合博物馆宗旨”“不能因营利目的注销”为基本原则,并辅以藏品保存状况、独特性、可用性等方面的考量。在处置已注销物品时,博物馆会优先采用非出售的方式,并且尽量将藏品保留在“公共领域”,以保护公众利益。虽然藏品注销极易引起争议,但也有正面意义。藏品“只入不出”的做法在某种程度上并不利于博物馆可持续发展,注销有助于优化馆藏、节约资源,对于藏品管理颇具正面意义。

关键词: 博物馆 藏品管理 注销 处置 非营利 宗旨使命 伦理

中图分类号: G260

文献标识码: A

藏品是博物馆一切活动的基础,博物馆藏品管理工作包括藏品的征集、入藏、编目、登录、注销、出借、保险、运输等事项,其中注销在诸多事项中较易引发争议。博物馆是否有权注销藏品、何种藏品可以注销、注销后物品的处置方式等,都可能涉及若干伦理问题。也正因如此,我国国有博物馆一般不注销藏品。但从另一角度考虑,注销也具有诸多正面意义,例如帮助博物馆增进对藏品的了解,并且优化馆藏、节约人力与财力;另外已注销物品在其他机构也可能发挥更大作用。关于藏品注销相关议题,英文文献的讨论甚多,但中文文献较少。由于欧美博物馆在藏品注销方面已有比较成熟的经验,本文通过梳理文献,重点阐述欧美博物馆对藏品注销的态度、藏品注销标准以及注销后物品的处置方式,希望补充中文文献,为藏品管理人员提供参考。

一、概念辨析

“注销”(deaccession)的含义在英国、美国有所不同。通常英国博物馆界将某藏品从藏品清单中移除(the documented removal of an object)的过程称为“注销”,而将实体藏品从典藏库中移除的动作(the physical removal of an object)称为“处置”(disposal),注销与处置过程常用disposal指代。美国、加拿大博物馆界通常将以上两个概念合称为“注销”(deaccession)，“处置”则被视作注销过程

中的一个部分^[1]。

比较英、美的定义可知,英国的定义比较强调“注销”与“处置”之间的差异。毕竟在注销和处置的过程中,博物馆所面临的伦理问题完全不同^[2]。在注销阶段,博物馆主要关注是否应当移除某件藏品;而在处置阶段,博物馆则主要关注物品的处置方式。将注销与处置分开,有助于对各项问题进行分别讨论。

相比之下,美国、加拿大的定义则更加突出注销的整体性。这种定义的支持者认为,博物馆在考虑是否要注销某件藏品时,就应提早决定注销后的处置方式,文件的注销与实体的处置是不可拆分的整体^[3]。此定义的优点是能够促使注销的参与者对于注销流程作出通盘规划,对博物馆实务工作较有帮助。

综上,为便于叙述,本文遵从北美习惯,以“注销”一词涵盖文件和实体的移除,而“处置”则将作为注销的一个部分单独讨论。

二、藏品注销相关研究述评

欧美博物馆界对藏品注销的关注已持续几十年,相关实践也极为丰富,英文文献中关于注销的讨论甚多,涉及内容相当广泛,包括各国博物馆对注销的态度、注销政策,以及注销所引发的后果、不同种类藏品适用的处置方式等。比较集中探讨注销议题的文献有史蒂芬·威尔(Ste-

收稿日期 2016-10-08

作者简介 彭洁薇(1991—),女,中国社会科学院近代史研究所图书馆助理馆员,主要研究方向:博物馆藏品管理。

phen E. Weil)主编的《藏品注销读本》(*A Deaccession Reader*)和彼得·戴维斯(Peter Davies)主编的《博物馆与藏品注销议题》(*Museums and the Disposal Debate*)^[4]。两书均聚焦注销议题,前者在美国出版,主要介绍美国博物馆对注销的看法及相关实践,并兼顾英国、加拿大等国情况;后者在英国出版,书中探讨的有关注销的理论与实践以英国为主,但同样包含北美和欧洲其他国家对此问题的思考。

相比欧美,中文文献对于注销的讨论较少,仅有少量硕士学位论文和期刊论文。硕士学位论文方面,林瑞瑛调查了中国台湾地区博物馆藏品注销的整体状况,并重点阐述注销政策应如何拟定;余郁欣回顾藏品注销相关文献,介绍欧美著名注销案例,并对中国台湾地区公立、私立博物馆的藏品注销流程提出建议;迟萍萍梳理中国大陆有关注销的文献和法规,并介绍加拿大格林堡博物馆(Glenbow Museum)出售已注销物品的经验^[5]。虽然三篇论文均对欧美博物馆注销问题有所说明,但分别着重于注销政策、注销流程、藏品出售三个不同的侧面,并非全面探讨注销问题。

期刊论文方面,胡斐颖对注销的定义、原因、注销标准、注销流程、物品处置方式等问题作了说明,并以中国台湾地区的“国史馆”为案例对注销标准进行探讨。文章对注销相关问题的关注比较全面,但限于篇幅,各方面的探讨都较为简略。此外,张健、薛婕等曾总结中国大陆博物馆藏品注销的常见问题,但对其他相关问题并无具体分析,也未涉及欧美博物馆藏品注销状况^[6]。

综合英文与中文文献,围绕注销的探讨基本可以分为四个议题:(1)博物馆对藏品注销的态度;(2)藏品注销标准;(3)注销的工作流程;(4)注销后物品的处置方式。由于不同博物馆在注销流程方面差异较多,本文重点论述(1)、(2)、(4)项,探讨欧美博物馆藏品注销的一般规则。

三、欧美博物馆藏品注销规则

(一)博物馆对藏品注销的态度

各国因历史发展脉络、行政体制等差异,其博物馆对藏品注销的态度相距甚远。目前一些国家的博物馆已发展出完备的藏品注销政策,另一些则尚未接受注销藏品的做法。不过各国博物馆对于注销的接受程度总体在逐渐提高,积极看待注销、主动发起注销项目的博物馆越来越多。

相对其他国家,美国博物馆对藏品注销的态度最为开放,也最早接受注销的做法。这主要由

于美国博物馆多数不是政府所有,拥有较高自主权,博物馆可以在董事会监督下处理自己的财产。再加上随着藏品数量增加,博物馆储藏空间严重不足,保存维护费用上升,博物馆不得已需要淘汰一部分藏品以减轻负担。另外,20世纪70年代前后,更多专业人士进入博物馆工作,他们力图改善博物馆的藏品管理状况,使博物馆的收藏与其宗旨(mission)契合^[7]。在此背景下,越来越多不符合博物馆收藏标准、对博物馆实现自身使命没有帮助的藏品被终止收藏。

美国博物馆不仅重视注销,也十分注重向公众公开博物馆的注销行为。尤其在20世纪70年代大都会博物馆(Metropolitan Museum of Art)等的注销案例引起媒体与公众的强烈反响^[8]之后,公众对于注销问题更加敏感,美国的报章杂志经常刊载有关注销的新闻^[9],博物馆不得不向公众详细解释藏品注销流程,以维持公信力。

继美国之后,欧洲国家对藏品注销的接受程度也逐渐提高。20世纪70年代以前,一些欧洲国家的法律尚规定禁止处置博物馆藏品,博物馆界对藏品注销也多持否定态度^[10]。反对注销的学者认为,博物馆既然是永久性机构,就应当永久保存藏品,否则会使外界质疑博物馆看护藏品的能力。然而随着藏品数量增加,越来越多的博物馆认为收藏不能无限扩张。20世纪70年代,世界上多数博物馆开始承认注销这一藏品管理手段,欧洲一些国家也赋予国立博物馆更多处理藏品的自主权^[11]。不过虽然一些博物馆拥有注销藏品的权力,但实际操作时依然比较保守。2008年,英国博物馆协会(Museums Association, MA)修改博物馆伦理准则,由禁止注销改为鼓励博物馆合理利用注销,并随之推出“藏品处置工具包”(Disposal Toolkit),提供详细的注销参考步骤^[12],这对许多博物馆的实务工作产生巨大影响。

近年由于世界性经济危机,欧美博物馆的藏品注销案例越来越多。许多博物馆迫于经济压力,不得不变卖藏品以获取运营资金,这又引起博物馆界对注销问题的讨论。但总体上,欧美博物馆对注销的态度已由消极转向积极,注销不再是不得已而为之的事情,而是被视为优化收藏、帮助博物馆实现使命的有效手段^[13]。

(二)藏品注销标准

博物馆在决定注销藏品后,下一步必须讨论的问题就是注销标准(criteria for deaccessioning)。注销标准是指藏品在何种状况下才能或应当被注

表一// 欧美博物馆专业组织对藏品注销的规定^[14]

| 来源 | 内容 |
|--------------|--|
| ICOM 伦理准则 | <p>2.12 注销需遵守法律规定,并遵守藏品入藏时的附加条件,除非该附加条件对机构利益有明显损害</p> <p>2.13 注销必须充分考虑藏品的重要性、特性(无论藏品是否能再生)、法律地位,还要考虑是否会威胁博物馆公信力</p> <p>2.14 注销的决定应由博物馆理事机构、馆长、从事藏品管理工作的研究员负责</p> <p>2.15 每个博物馆应当拟定关于永久移除藏品的合法方式的规定,移除方式包括捐赠、交换、出售、归还、销毁。需保留注销的完整记录。建议将已注销物品优先提供给其他博物馆</p> <p>2.16 博物馆藏品是为公众服务的,不能被视为可变现的财产。由藏品注销所获得的资金只能被用于改善收藏,通常是用于同类藏品的购入</p> <p>2.17 博物馆员工、理事机构、或其家庭成员与亲属不能购买该员工所服务的博物馆注销的藏品</p> |
| AAM 伦理准则 | <ul style="list-style-type: none"> ·藏品的入藏、注销、出借必须符合保护自然及人文资源的原则,禁止非法交易 ·入藏、注销、出借活动要与博物馆的宗旨(mission)以及公共信托(public trust)的责任相一致 ·如果将注销后的物品出售或用于研究活动,必须符合博物馆宗旨。出售无生命物品所得的资金需按博物馆现有规定进行使用,且这些资金必须用于藏品入藏或直接的藏品维护(direct care of collections) |
| MA 伦理准则 | <p>2.8 注销要符合博物馆长远的藏品规划(long-term collections development policy)。注销的流程需清晰,且公开透明</p> <p>2.9 原则上博物馆不能因为短期的财务困难而注销藏品,因为这会损害博物馆公信力,除非注销该藏品从长远看对公众有显著益处,并且需要符合以下条件:(1)不能注销博物馆的核心藏品(core collection);(2)充分考虑博物馆理事机构及公众的想法;(3)不能因为急于获取资金(例如填补财政赤字)而注销;(4)藏品出售必须是在充分探索其他可能的资金来源后,作为最后的解决办法</p> |

销。订立标准的主要原因是防止博物馆因某些不正当理由注销藏品,使公众利益受损。国际博物馆协会(International Council of Museums, ICOM)、美国博物馆联盟(American Alliance of Museums, AAM)和英国博物馆协会的《博物馆伦理准则》(Code of Ethics for Museums)中均有对藏品注销的相关规定(表一),许多博物馆也根据这些规定制定本馆的藏品管理政策。

综合来看,欧美博物馆界最强调的注销标准是“藏品注销需符合博物馆宗旨”。也就是说,博物馆原则上只能因为藏品不再符合收藏标准、不能帮助博物馆实现宗旨而被注销,以维护公众利益^[15]。

同样,不能以营利为目的而注销藏品也是公认的基本准则。如果注销是出于财务目的,博物馆很可能由于时间紧迫而错估藏品的市场价值,或者没有充足时间为已注销物品找到最合适的去处,最终同样损害公众利益。

当然,专业组织所提供的只是最通行的注销标准,不同博物馆因其藏品种类、运营方式等不同,注销标准必定有所差异。因此专业组织也鼓

励博物馆依照各自情况制定标准(其中可能包含藏品保存状况、独特性、利用价值等要素)。不过,即使博物馆建立自身的注销标准,在注销时仍会面临不同观点的争论^[16]。在出现争论的情况下,无论最终结果如何,博物馆至少要严格遵守作业流程,并保存完整的藏品记录,以最大程度地维护博物馆及公众的利益^[17]。

(三) 注销后物品的处置方式

在完成文件上的注销后,如何处置已注销物品就成为博物馆面临的下一个问题。处置方式与注销原因、藏品种类等因素相关,欧美博物馆常见的物品处置方式如表二。

总体上,欧美博物馆在选择物品处置方式时有较为固定的先后次序。博物馆会优先将物品保留在公共领域(public domain),如果未能成功,才会考虑让物品成为私人财产。此外,在所有处置方式中最容易引起争议的莫过于出售,因为这涉及以物换钱的行为,外界有理由怀疑博物馆利用藏品营利,因此博物馆会谨慎采取出售的处置方式。

最后,处置过程的公开透明也是屡被强调的一个原则。博物馆需要将藏品注销情况向公众公

表二// 欧美博物馆藏品注销后处置方式^[18]

| 处置方式 | 说明 |
|---|---|
| 转让(transfer) | 特指将藏品转让其他公立机构,而非转让个人 |
| 交换(exchange) | 指与其他公立机构交换 |
| 出售(sale) | 出售对象可以是机构或个人,通常出售会采取公开拍卖(public auction)形式,少有私下出售的情形 |
| 用于教育或研究目的 (retain for educational or study purpose) | 有些物品虽然已不符合博物馆的收藏标准,但仍可作为教育活动道具或研究标本使用,因此某些博物馆会将已注销物品优先提供给馆内其他部门挑选备用 |
| 归还原属国家或归还原主 (repatriation) | 某些藏品来源于战争掠夺,战争结束后博物馆可能将藏品归还原属国家或原主。欧美曾有博物馆将二战中被掠夺的艺术品归还原主,也有曾经的殖民地国家向其曾经的宗主国成功索回文物的案例 |
| 归还捐赠者 (return to donor) | 博物馆如果曾与捐赠者达成协议,或是未找到其他适当的处置方式,有可能将物品归还捐赠者。但这种处置方式不被提倡,因为物品将会成为私人财产,使公众失去使用机会。另外,捐赠者在捐赠时可能曾获税务方面优惠,若归还藏品对其他纳税人有所不公 ^[19] |
| 销毁 (destruction) | 如果物品对人体健康或其他藏品具有危害,如释放有害气体、有爆炸危险等,博物馆会将其销毁。若物品价值不高,博物馆也可能为降低成本而将其销毁 |

开。无论是交换、出售还是采用其他处置方式,都要在外界监督下进行,充分考虑公众的意见。某些博物馆还会为拟注销藏品举办展览,让观众发表对注销问题的看法^[20]。

四、欧美博物馆藏品注销制度思考

(一) 注销在某种程度上具有正面意义

注销固然容易引发争议,对博物馆造成负面影响,但其正面意义也不容忽视。首先,定期盘点藏品、保留最适合博物馆收藏的藏品有利于博物馆的可持续发展。博物馆的人力与财力资源有限,保存大量与本馆主题不甚相关的藏品或是重复品,易造成资源浪费。并且,某些物品在其他机构可能发挥更大作用,注销有利于资源的优化配置。

其次,注销能够促使博物馆更加了解现有藏品的状况。在注销过程中,博物馆需盘点藏品,核实藏品的独特性、保存状况及可用性等信息,这对日后的藏品入藏工作亦有帮助。在注销时使用的藏品评估办法,同样也适用于拟入藏物品。

此外,通过制定严格的注销标准与流程,其实可以将注销的负面影响降到最低。例如英国帝国战争博物馆(Imperial War Museum)规定,注销工作要全部在藏品盘点委员会(Collections Review Committee)的监督下完成,所有注销申请须至少被讨论两次,并附带详细的“注销评估表”(Disposal Assessment Form,部分内容见表三)。表格内容除

藏品基本信息、保存状况外,还包括注销原因、藏品估值、评分及预期处理方式等。不同价值的藏品须经不同层级负责人评估,注销后物品的去处也被纳入考虑。最后,如果藏品盘点委员会中有一人提出反对意见,注销将不再进行^[21]。此流程保证每个注销决定都经过严格论证,尽量降低出错率,充分发挥注销的正面意义。

(二) 藏品注销要符合博物馆宗旨且不能以营利为目的

如上所述,符合博物馆宗旨是藏品注销最重要的标准。这一标准与欧美博物馆的运营理念相关,在非营利组织的营销理论中,宗旨/使命是机构一切活动的基础(相对于营利组织以追求利润为目标,非营利组织是以达成使命为最终目标),因此注销活动也必须首先符合机构宗旨。例如英国东格林斯特德博物馆(East Grinstead Museum)的宗旨是“讲述东格林斯特德的故事”(telling the story of East Grinstead and the surrounding area),而该馆中保存了一些与当地历史无关的藏品,对于实现宗旨没有帮助,因此被考虑注销^[23]。又如美国林德赫斯特宅邸(Lyndhurst Mansion)是一幢哥特式古迹建筑,藏品包括室内陈设及交通工具。其中一些交通工具与宅邸原主人有关,但更多的是一位喜爱马车的馆长所收集的马车。这些马车占据大量保存空间,并且妨碍到其他藏品的

表三// 英国帝国战争博物馆注销评估表主要项目^[22]

| 项目 | 内容 |
|----------|--|
| 注销原因 | 需勾选以下至少一项原因并详细描述: ·此物品无法帮助博物馆实现宗旨,且在所有重复品中保存状况较差 ·此物品没有足够的重要性,且与博物馆宗旨不符 ·此物品已劣化或损坏,且对博物馆没有可用性 ·此物品对其他藏品造成威胁,且无法有效改善 ·此物品对工作人员或公众的身体健康有害,且无法有效改善 ·其他机构能更好地保存该物品,并使该物品得到更好利用 |
| 藏品估值 | 对于重复品,需描述其基本特征并估值: ·2000欧元以下 ·2000~25000欧元 ·25000~100000欧元 ·超过100000欧元 |
| 藏品评分 | 总分为100分,其中: ·藏品重要性(significance)25% ·藏品所包含信息的可用性(interpretive potential)25% ·稀有性(rarity)15% ·完整性(completeness)15% ·与博物馆的相关性(relevance)10% ·保存状况(condition)10% |
| 对注销后果的评估 | ·注销该物品会对现有收藏产生什么影响? ·今后是否还将注销更多同类型藏品? ·是否应让这件物品成为该类藏品注销的先例? |

保存,最终也被注销^[24]。

不能为营利而注销藏品则是另一个重要标准,因为这关乎博物馆的名誉和公信力。英国克洛伊顿博物馆(Croydon Museum)在2013年就因出于营利目的出售藏品而受到英国博物馆协会谴责。该馆原本拥有124件中国瓷器,其中24件因价值较高从未公开展示。克洛伊顿市议会考虑到藏品保管费用高昂,且中国收藏家实力日渐雄厚,因此希望出售这批瓷器,用获得的利润整修当地的艺术中心。虽然市议会强调财务方面的困难,且表示注销的决定是在平衡整个城市文化景观后作出的——参观艺术中心的人数远高于参观博物馆的人数。但英国博物馆协会仍然对该馆发出警告,认为该馆的行为违背博物馆伦理准则,且损害整个博物馆界的名誉^[25]。简言之,藏品注销本身合理、合法,也对博物馆及公众有利,但出于营利目的注销藏品则有悖博物馆宗旨,不被博物馆界支持。

(三)谨慎采用出售的方式处置物品

藏品注销最容易产生争议之处就是处置方式中的“出售”。首先,外界很容易质疑博物馆注销藏

品的目的。如果注销后的物品是交换到其他机构,则能排除博物馆为营利而注销藏品的嫌疑;但如果藏品被出售,那么注销这些藏品的原因以及所获收益(proceeds)的用途都容易引发争议。

其次,如果博物馆出售的藏品被私人购得,公众便失去使用藏品的机会。在欧美博物馆的运营理念中,博物馆的根本宗旨是为后代保存自然和人类发展见证物,而这些物品只有在公共领域中才能被后代利用。因此,将藏品出售给私人在一定程度上也是违背博物馆宗旨的。

为防止争议,欧美博物馆一般不将“出售”作为优先考虑的物品处置方式。仍以东格林斯特德博物馆为例,藏品在被注销后,馆方会先将其提供给一座最适合收藏该物品,且经MA认证过的博物馆。如果该馆拒绝收藏该物品,则会启动如下程序:(1)通过MA官网、MA期刊和其他相关出版物将注销信息公布给博物馆界,并留两个月的答复时间;(2)如果无答复,优先考虑与公立机构交换该物品;(3)如果无法交换,考虑将物品归还捐赠者;(4)如果未能归还,尝试与私立机构及个人交换;(5)如果仍未成功,则会将物品出售或资

源回收,或捐赠给慈善机构商店^[26]。在整个处置流程中,出售是最后的选择。此外,即便出售藏品,欧美博物馆通常也会将所得收益单独管理,直接用于同类藏品的购入或是保存维护,以实现优化收藏的初衷^[27]。

五、结语

本文通过文献梳理,探讨欧美博物馆对藏品注销的态度、注销标准及注销后物品的处置方式。虽然欧美博物馆界也曾一度认为藏品注销是“危险”甚至是不合法的,但目前多数博物馆已积极利用注销,将其视为优化馆藏、帮助博物馆实现宗旨的有效方式。为保证注销过程的规范化,博物馆专业组织及诸多博物馆都订立注销标准,藏品注销多以“符合博物馆宗旨”“不能因营利目的注销”为基本原则,并辅以藏品保存状况、独特性、可用性等方面的考量。当然,由于博物馆扮演“公共信托”的角色,藏品注销行为不可避免会遭到公众质疑。对此,欧美博物馆在已注销物品的处置上尤为谨慎,非在不得已的情况下不会使物品离开“公共领域”,也尽量避免用出售的方式处置物品,以免损害公众利益。

总之,藏品“只入不出”的做法在某种程度上并不利于博物馆可持续发展,注销有助于优化馆藏、节约资源,对于藏品管理颇具正面意义。虽然注销容易引发伦理问题,但博物馆如果制定严格的注销标准与流程,确保不因营利目的注销,且尽量避免出售藏品,还是能够尽量减少争议,并将注销的负面影响降到最低。

[1] P. Davies. Disposals: Debate, Dissent and Dilemma. In P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc., 2011: 21.

[2] [英] T. Besterman 著,李惠文译:《博物馆收藏品的处置——伦理与实际》,《博物馆学季刊》1998年第2期。

[3] M.C. Malaro. Deaccessioning—the American Perspective. In S.E. Weil ed. *A Deaccession Reader*. Washington, DC: American Association of Museums, 1997: 39–40.

[4] S.E. Weil ed. *A Deaccession Reader*. Washington, DC: American Association of Museums, 1997.

P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc, 2011.

[5] 林瑞瑛:《博物馆藏品注销政策的研究》,台湾台南艺术学院硕士学位论文,1998年,第106—108页;余郁欣:《博物馆藏品注销流程——台湾博物馆个案研究》,台湾辅仁大学硕士学位论文,2007年,第96页;迟萍萍:

《藏品的市场化处置——以格林堡博物馆为例》,吉林大学硕士学位论文,2009年,第6—9页。

[6] 胡斐颖:《“国史馆”器物类藏品注销之研究》,《“国史馆”馆讯》2010年第4期;张健、张荣:《博物馆藏品的终止收藏》,《中国博物馆》1988年第3期;薛婕:《博物馆藏品的注销及程序》,马希桂主编《首都博物馆建馆十周年纪念文集》,北京燕山出版社1991年;张健:《博物馆藏品征集和终止收藏中的道德问题》,《中国博物馆》1999年第1期。

[7] 同[3], 1997: 41、44–45.

S. E. Weil. Introduction. In S. E. Weil ed. *A Deaccession Reader*. Washington, DC: American Association of Museums, 1997: 2.

[8] 1972年美国大都会博物馆计划出售一批注销后的物品,这一举动本来未受争议,但《纽约时报》的一位评论员将此事刊登于专栏后引起了公众广泛关注。该评论员怀疑博物馆以营利为目的出售藏品,质疑博物馆是否有权力出售公共财产,认为注销藏品会削弱博物馆的公信力。对此,大都会博物馆不断作出回应,表示注销藏品是为优化馆藏,使其更符合博物馆宗旨,且注销后的物品都会交换给其他博物馆或公开拍卖,不会与私人交易。

[9] D. Garfield. Deaccessioning Goes Public. In S. E. Weil ed. *A Deaccession Reader*. Washington, DC: American Association of Museums, 1997: 11–13.

M. Morris. Deaccessioning. In R. A. Buck, J. A. Gilmore eds. *The New Museum Registration Methods*. Washington, DC: American Association of Museums, 1998: 167.

同[3], 1997: 45.

[10] G. Lewis. Attitudes to Disposal From Museum Collections. In S. E. Weil ed. *A Deaccession Reader*. Washington, DC: American Association of Museums, 1997: 115–117.

[11] J. Hadfield. Deaccession and Disposal: The Theory in Context. In P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc, 2011: 86.

同[1], 2011: 37.

同[10], 1997: 114.

[12] S. Das, E. Passmore & J. Dunn. Disposal? How to Run a Democratic Exhibition. In P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc, 2011: 177.

同[1], 2011: 24.

MA. *Disposal Toolkit: Guidelines for Museums*. [EB/OL] [2018-05-16] <https://www.museumsassociation.org/download?id=1075416>.

[13] G. Brosvenor. Deaccessioning in Practice: How to Make Sure We Get It Right. In P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc., 2011: 64.

- M. S. Brown. Disposal As an Essential Collections Management Tool: the Legal, Ethical and Practical Case for Deaccessioning in the United States. In P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc, 2011: 107.
- [14] 整理自 ICOM. *Code of Ethics*. [EB/OL] [2018-05-16] <http://icom.museum/professional-standards/code-of-ethics/2-museums-that-maintain-collections-hold-them-in-trust-for-the-benefit-of-society-and-its-development/#sommairecontent>.
- AAM. *Code of Ethics for Museums*. [EB/OL] [2018-05-16] <http://www.aam-us.org/resources/ethics-standards-and-best-practices/code-of-ethics>.
- MA. *Code of Ethics for Museums*. [EB/OL] [2018-05-16] <http://www.museumsassociation.org/download?id=1155827>.
- [15] D.W. Barr. Legacies and Heresies: Some Alternatives in Disposing of Museum Collections. In S. E. Weil ed. *A Deaccession Reader*. Washington, DC: American Association of Museums, 1997: 100.
- [16] 例如某藏品保存状况不佳, 研究人员认为其失去研究价值, 但教育人员却可能认为该藏品可作教育用途, 应当保留。抑或某件藏品被鉴定为赝品, 其具有的艺术价值不如预期, 却可能对社会史研究有帮助。
- [17] M. C. Malaro, I.P. DeAngelis. *A Legal Primer on Managing Museum Collections (3rd ed.)*. Washington, DC: Smithsonian Books, 2012: 250-251.
- [18] R.F. Gilboe. Report to the Deaccessioning Task Force of the Registrars Committee of AAM. In S. E. Weil ed. *A Deaccession Reader*. Washington, DC: American Association of Museums, 1997: 225-238.
- 同[9], M. Morris. Deaccessioning. 1998: 170.
- [19] 同[9], M. Morris. Deaccessioning. 1998: 170.
- [20] 整理自 J. Hadfield. Deaccession and Disposal: Practice and Potential at East Grinstead Museum. In P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc, 2011.
- [21] 同[20]。
- [22] 整理自 E. Dodd. From Aircraft to Stamps: the Imperial War Museum Collections Review. In P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc, 2011.
- [23] 同[20]。
- [24] T. Anderson. Too much of a Good Thing Lessons from Deaccession at National Trust Historic Sites. In P. Davies ed. *Museums and the Disposals Debate*. Edinburgh: Museums Etc, 2011.
- [25] *Croydon Council Warned Over Ceramics Sell-off Plan*. [EB/OL] [2018-05-16] <http://www.bbc.com/news/uk-england-london-24151739>.
- Croydon Council Confirms Antique Riesco Ceramics Sell Off*. [EB/OL] [2018-05-16] <http://www.bbc.com/news/uk-england-london-23449118>.
- 艾唐博:《英国小镇即将拍卖中国瓷器掀起博物馆伦理之争》, [EB/OL] [2013-09-02] http://auction.artron.net/20130902/n504385_1.html.
- [26] 同[20]。
- [27] 同[18], R. F. Gilboe. *Report to the Deaccessioning Task Force of the Registrars Committee of AAM*. 240-242.

Deaccessioning Policies in European and American Museums

PENG Jie-wei

(Institute of Modern History, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing, 100006)

Abstract: Deaccessioning refers to the process by which a work of art or other object is removed from a museum's collection. Deaccessioning has been practiced in museums in Europe and the United States and criteria have been set up for the regulation of the deaccessioning process. These criteria are based on the principals of "consisting with the mission of the museums" and "cannot be deaccessioned for profit" with considerations on the object's condition, rarity, and interpretive potential. When disposing of deaccessioned objects, the museum prefers not to sell them but try to keep them in the "public domain" to protect the public interest. While deaccessioning often causes controversies, it does have some positive outcomes. The "accessioning only" mindset and practice is not conducive to the sustainable development of museums. Deaccessioning helps to optimize collections and save resources and is therefore meaningful to museum collection management.

Key words: collection management; deaccessioning; disposal; non-profit; mission; museum ethics