

“镇江建城史学术研讨会”会议纪要

江苏省吴文化学会 镇江博物馆

内容提要:2016年1月24日,江苏省吴文化学会、镇江博物馆邀请来自北京大学、中国社会科学院考古研究所、山东大学、南京博物院及镇江本地的专家学者,在江苏省镇江市召开了“镇江建城史学术研讨会”,共同探讨、研究镇江建城史等问题。专家们认为,考古调查发掘和文献记载表明,镇江地区在商周时期文化、经济、军事比较发达,“朱方”是镇江有文献可征的建城之始,目前可推算的年代为公元前545年,距今2560年。专家们还建议,当地政府应进一步加强对朱方城的考古调查、勘探和研究工作,加强镇江地区早期吴文化的探索。

关键词:镇江 朱方 建城史 吴文化 宜

中图分类号:K871.3

文献标识码:D

2016年1月24日,江苏省吴文化学会、镇江博物馆邀请来自北京大学、中国社会科学院考古研究所、山东大学、南京博物院及镇江本地的专家学者,在江苏省镇江市召开了“镇江建城史学术研讨会”,共同探讨、研究镇江建城史及镇江历史文化名城的保护和利用。南京博物院,江苏省吴文化学会,镇江市委、市政府、市文化广电新闻出版局、镇江博物馆的相关领导出席会议。与会嘉宾共20人,江苏省吴文化学会理事长、南京博物院副院长王奇志研究员主持会议。

会议第一项议程为镇江市领导致辞。镇江市市委常委、宣传部长曹当凌代表市委市政府对专家的到来表示了欢迎和感谢。他指出,历史是城市之根,文化是城市之魂。镇江底蕴深厚、人文荟萃,有3000多年文字记载的历史,是吴文化的重要发祥地,西周初期为宜侯封地,北宋更名为镇江。镇江历史文化遗产丰富,1986年就获批为国家历史文化名城,迄今刚好30周年。近年来,镇江各项事业蓬勃发展,知名度、美誉度、影响力不断增强,成为一座古代文化与现代文明交相辉映的名城。但遗憾的是,对镇江城位置及建成年代的认定至今未能达成共识。考证镇江建城史,明确建城元年,既是为了厘清城市发展历史,也是为了完成镇江人多年的心愿,对于确定城市历史文化根脉,传承优秀地域传统文化,弘扬社会主义

核心价值观,激发广大市民的文化自信和文化自觉都具有十分重要的意义。他希望此次学术研讨,能对镇江建城史形成权威的结论,得出镇江建城的确切年代,为镇江历史文化名城研究与保护留下浓墨重彩的一笔。

会议第二项议程为镇江博物馆副馆长王书敏研究员作镇江建城史研究工作汇报。汇报分两个部分:第一部分是镇江近年在铁瓮城、唐代东西夹城和唐宋罗城、明清府城、太平天国新城等城址考古发掘和研究方面取得的收获。他认为,经过两代考古工作者的努力,基本上厘清了镇江自东汉铁瓮城以来历代城垣的大致走向、范围,以及各时代城垣之间的关系和演变情况。第二部分是镇江市文广新局前期组织的镇江建城史研究成果。他指出,根据史料分析,镇江的始建年代应不晚于春秋晚期,与朱方有关。他分析了朱方与历史上两个事件即“庆封奔吴”和“朱方之役”的关系,以及关于朱方地望的丹徒说、润州说;介绍了考古发掘发现的遗迹、遗物,如多处先秦文化堆积、青铜戈、红陶鬲、六朝时期瘿鹤铭刻石上的“朱方”文字、唐宋罗城上的“朱方乡”铭文砖等,认为春秋时期的朱方城的地望在镇江城区范围内;镇江城的始建年代应不晚于春秋晚期,可以鲁襄公二十八年庆封奔吴即公元前545年作为镇江建城的起始年代,距今2560年。

会议第三项议程为专家研讨。会议推举夏商周断代工程首席科学家、北京大学考古文博学院博士生导师李伯谦教授为专家组组长,推选九位长期从事吴文化研究并在该领域取得丰硕成果的专家作研讨发言,他们分别是中国社会科学院学部委员、考古研究所所长王巍研究员,山东大学文化遗产学院副院长、博士生导师王青教授,南京博物院考古研究所原所长邹厚本研究员、考古研究所所长林留根研究员、学术委员会秘书处主任谷建祥研究员,镇江市文化广电新闻出版局原副局长王玉国研究员,镇江博物馆原副馆长肖梦龙研究员和原副馆长刘建国研究员。

刘建国在发言中,首先将镇江这座历史文化名城比喻为一棵大树,树下深厚的根基即历代叠加的古城遗存,可谓是“名城地下的名城”。他介绍说,这一认识发端于30多年前即1984年镇江市区发生的两件与考古有关的大事:一是考古工作者在清理一座明代石棺墓时,在邻近的建筑工地上发现城垣夯土,开启了花山湾古城考古;一是中山路开挖下水道过程中发现唐、宋地层及遗物。由此认识到城区地下的文化遗产,萌发了开展城市考古的念头。1991年,镇江博物馆联合南京大学对北固山前峰铁瓮城进行考古,证实了三国孙权建造铁瓮城的史实,其遗迹堪称镇江城市史上的重要里程碑。而另据志载,比铁瓮城早的还有秦汉丹徒城,更早的则是春秋朱方城。《左传》、《史记》对之皆有记述,即公元前545年,齐国庆封奔吴,“吴子庆封朱方之县,以为奉邑”。这种带“方”的地名在吴国地名中独一无二,甚至西周时期也较为少见,只是在商代甲骨文中大量出现,这表明朱方是一个古老的地名,而春秋朱方又成为庆封的奉邑。唐代诗人陆龟蒙在《庆封古宅井行》的序中写道:“按《图经》,润之城南一里,则封所居之地,询诸故老,井尚存焉。”可见,朱方城的地望极有可能在今镇江城区一带。而史籍记载江苏的南京、苏州、扬州等几座名城,同建于春秋时期,这不是一个偶然现象,当是先秦历史上江南出现的一次“城市化”高潮。其中,朱方城年代最早,它的始建不晚于公元前545年,距今2560年。他还对朱方城考古提出希望,建议以过去镇江城市考古曾于五米深的流沙层下发现汉代乃至更早的遗存为线索,开展早期城市的探查、调研,以冀取得突破性的发现和收获。

肖梦龙指出:第一,研究镇江城市起源问题,秦汉以后当不再涉及。从会议主办方提供的《镇

江建城史研究报告》来看,关于镇江城的起源当有两个方案:一是“宜城”,一是“朱方邑”。第二,宜城是进一步的方案,朱方则是退一步的方案,他本人更倾向于第一个方案。他认为,吴国历史有其特殊性,汉代之前的文献记载较少,汉代以后的文献又不太可靠,所以研究吴文化,考古学尤为重要。吴国在先秦史上占有重要地位,对中华民族文明有杰出贡献,20世纪50年代,学术界掀起了吴文化研究热潮;七八十年代,土墩墓的发现再次掀起热潮。因此,吴文化研究已有多年,并取得了丰硕成果,应以考古学为依据。吴文化研究表明,吴国的统治者是周人,人民是土著荆蛮;镇江是吴文化的发源地,宜是吴国早期政治、经济、文化中心之所在;吴在镇江兴起后,向东南发展,晚期定都于今天的苏州。镇江出土宜侯矢簋,唐兰先生曾说,矢簋的发现为古书资料复活奠定了基础,对吴文化的研究意义重大;李学勤先生说,矢簋奠定吴文化的基础,对研究吴文化起源意义重大;李伯谦先生也曾说,基本确认吴文化从宁镇地区兴起,并向东南地区发展的趋势。这些都体现了吴文化研究的基本共识。结合考古发现与文献记载,吴国早期历史从矢簋开始,土墩墓、台形遗址都是有利的佐证,镇江应有三千年文明史,所以镇江建城应是在宜城更符合客观实际,但不足之处是缺乏明确的纪年。第三,若以退一步的方案,定在朱方,虽然公元前545年也不是建城的第一年,但还是早于苏州、扬州,也值得自豪。

谷建祥提出四点看法:第一,吴国城市兴起与镇江城市兴起是两个概念。他同意肖梦龙的看法,吴国有文字的历史可以从宜侯矢簋铭文算起,但要区分宁镇地区吴国城市兴起与镇江本体城市的始建年代是两个概念。时至今日,在矢簋出土地点的周边,并没有发现城址,即使以后发现了同时期的城还要考虑地望问题。第二,朱方、丹徒、润州名称不同,但具体地望大体一致,在江苏这种例子很多,如吴县与苏州、常州与武进是分不开的,显示了古代郡(州)府、县衙往往同城而治的历史,它们地域毗连,功能延续、性质相同。唐代文献资料中就存在润州(今镇江)即朱方的信息,如温庭筠的诗“盘踞势穷三百年,朱方杀气成愁烟”,鲜明地反映了六朝时期朱方在军事上极为重要的地位;润州诗人许浑《丁卯集》收录有《下第归朱方寄刘三复》,篇名所言“归朱方”实为归隐润州,足见在唐代人们普遍认为润州就是

古代的朱方。第三,目前考古资料能证明朱方地望的仅见唐代“朱方乡”铭文砖,在没有新的实物证据的情况下,将朱方地望明确为润州即今天的镇江是很有说服力的。而朱方地名最早见于《左传》记载:襄公二十八年(公元前545年),齐国左相庆封逃亡到吴国,“吴句余予之朱方,聚其族焉而居之,富于其旧”。其后被诸多“信史”文献所传承,诸如《史记·吴太伯世家》、南朝刘宋裴骃集解引《吴地记》、唐代颜师古注《汉书·地理志》、唐代李吉甫的《元和郡县志》、清代地理学家顾祖禹的《读史方輿纪要》等,都为信史。在考古材料尚不充分的情况下要尊重历史学的传统,相信历史记载,不要轻易推翻信史。第四,就考古发现与建城年代而言,在江苏范围内,可以和镇江相类比的的城市很多,如苏州以吴筑都开始,拥有2500年的建城史,但城区迄今发现最早的文化地层仅到汉代;徐州也以历史事件作为建城史的开始,被认为是江苏境内建城最早的城市,但目前城区发现最早的文化层亦为汉代堆积。综合这四点,特别是“信史”记载的历史事件和确凿的实物证据,在没有其他地方争地名的情况下,镇江建城当从朱方定。

王玉国指出,建城史应依据文献资料、考古发掘、推理判断三个方面来研判,镇江始建城当从宣城和朱方城中间选定。他认为应首先考虑“宣城说”,但如果多数专家赞同“朱方说”,他也很高兴。他在《镇江吴文化研究》一书中曾提出“宣城说”,因为太伯奔吴有史料记载,但所奔的“吴”在何地不明确,郭沫若、李学勤等专家通过对出土文物宜侯矢簋的研究,证实了宁镇地区是吴文化的发祥地,可推测吴国就在丹徒,即“宜”,有关专家通过考证有关史料也认定以上观点。如果按“周章已君吴”计算,镇江的建城史在3050年以上,但目前通行的观点是,凡早于公元前841年的标志性事件,均忍痛割爱。因此,“宜”的确切建年可定为公元前841年,那么镇江建城史就有2856年了。

林留根指出,宜侯矢簋很重要,但没有发现与城相关的遗迹,虽然周边遗址、墓葬很多,但终究没有发现城。而城与一般遗址不同,加上矢簋本身也有争议,所以“宣城说”应慎重。“朱方说”相对比较成熟。虽然考古调查发掘没有发现城池,但文献以信史为主。至于丹徒、朱方则不应纠结,本身即是一地,不需过细区分;丹阳葛城早到西周,但与镇江城距离较远,不可勉强。朱方有文

献记载,还发现了文字砖等考古资料作为佐证,可以“朱方”定城。他认为,镇江为第二批历史文化名城,无论何时代的古城,都是地域文明延续的过程,血脉相传,文化相承,应通过建城史研究,增强凝聚力,同时重视其他历代古城的保护、利用和传承。建议城市管理者重视古城的保护,制定《镇江古代城垣考古计划》,对古城布局、城垣等加大考古工作力度,同时能够给镇江城市考古提供好的工作条件,为历史文化名城做贡献。

王青作为来自山东的学者,关注到山东和宁镇地区的古代文化相互联系较多,交往历史悠久,并且岳石文化的下限可到商代,对宁镇地区的点将台文化有明显影响,这为认识甲骨文记载的“方”等提供了一些线索。他指出,春秋晚期吴越与齐鲁交往多,齐国贵族庆封奔鲁继而奔吴,在《左传》中都有明确记载,应予以承认。目前在山东也发现了不少吴越文化的遗物,如新泰周代齐国墓地发现大量吴国兵器(包括吴王剑),鲁东南地区还发现有吴越文化特色的印纹陶,都证明了文献史料的真实性。他建议镇江的同仁注意镇江有无齐文化和鲁文化特征明显的考古遗存及相关文物,为“庆封奔吴”提供新的证据。关于镇江建城史,他指出,宣城虽前人研究成果较多,但还是没有发现城。从考古学思路上讲,应在镇江市区一带寻找更多的线索,做更多的工作,使得朱方城更站得住脚。归根结底,所有问题的解决还要靠以后的考古工作。

邹厚本认为,镇江是长江南北交通的要道,是南北文化交流的重要地点,从考古学上看更是由北向南渗透的通道。镇江的古代聚落,从马家浜文化遗存到西周时期以素面鬲为文化特征的青铜时代,20世纪50、80年代考古调查时发现从谏壁到大港一带分布有20多个聚落,这一情况与现在的村落分布相近。这一带有高等级墓葬,如土墩墓,所以要寻找早期的城址位置,应在沿江一带多开展工作,建城史问题实际上也是操作问题。他提出,地域文明史不等同于建城史,建城史要有信史作依据,《左传》中还记载有“围朱方”,太史公记载有县邑,说明朱方是有实体的。不能在争论不下的基础上来确定建城史,所以可将朱方作为建城史的源头。他认为,江南的苏州到江北的扬州这一区域,春秋时期兴起了大量的城市,各国炫耀军事实力,争夺霸权,也是刘建国所说的“城市化”的一个高峰期,镇江建城定在此时也较合适。

王巍评价王书敏所作的报告文献收集齐全,记载翔实可靠,且更多的为信史,朱方在镇江,镇江建城史可以上溯到朱方,时代为公元前545年。他认为应进一步探索更久远的城,如“方”是商代区域性政体的名称,说明镇江有可能有更早的城。宜侯矢簋应暂时保留探索空间。他建议镇江制定早期吴文化研究的计划,制定合理的技术路线,主动向国家文物局申请,以此为契机,掀起吴文化研究的一个高潮,由此文化遗产保护也会得到加强。

李伯谦认为大家各抒己见,讨论热烈。他赞同王巍及大多数专家的意见:第一,目前比较稳妥的是以公元前545年庆封奔吴来定建城年代,因为文献记载较多,也有一定数量的考古材料,但关于朱方的考古工作应加大力度。第二,根据现有材料,定在公元前545年,但应对更早的城址加强探索。矢簋不是吴国器物,宜在学术界有不同看法,对于有争议的地名,不可作为可靠的建城历史,但应作为一个重要线索,加大考古工作,可设立一个课题,省市一起研究,中国社会科学院考古研究所也可以参与。吴文化最早起源于宁镇地区,后来向东推进,进一步的探索工作一定会有重要发现。第三,加强保护,把历代古城的发现纳入保护范围内,让世世代代的老百姓能看到,使历史文化名城名副其实。

九位专家进行了充分的研讨后,形成了三条

专家意见:

(一)20世纪50年代以来,考古调查发现了数量众多的湖熟文化台形遗址、土墩墓,发掘出土了大量的青铜器、原始青瓷器、几何印纹硬陶等文物,显示了丰厚的历史文化底蕴,证实镇江地区在商周时期文化、经济、军事比较发达。

(二)文献记载表明,有据可依的镇江建城史始于公元前545年,《左传》记载:此年,齐国大夫庆封奔吴,吴王句余予之朱方。此历史事件亦见于《史记》。“朱方”一名屡见于《汉书》、《元和郡县志》等历代典籍;也常用于古代镇江地名之代称,如著名的《瘞鹤铭》石刻即以“朱方”代指镇江,在市区发掘出土的唐代城砖上亦见此铭刻,可见,“朱方”是镇江有文献可征的建城之始,目前可推算的年代为公元前545年,距今2560年。

(三)建议地方政府进一步加强对朱方城的考古调查、勘探和研究工作,并追溯镇江在朱方城之前的建城历史,加强镇江地区早期吴文化的探索,加大商周时期聚落考古的工作力度,保护和利用好历史文化遗产。

最后,王奇志理事长代表会议主办方向专家表示感谢,向会议的成功举办、镇江建城史研讨取得的成果表示祝贺。

(本文由何汉生、司红伟根据会议录音整理,并发相关专家审订)

(责任编辑、校对:毛颖)

Summary of the “Symposium of the Earliest Urban Development of Zhenjiang”

Jiangsu Wu Culture Society Zhenjiang Museum

Abstract: Jiangsu Wu Culture Society in association with Zhenjiang Museum organized the “Symposium of the Earliest Urban Development of Zhenjiang” on January 24, 2016. The attendees included experts and scholars from Beijing University, Archaeology Institute of Chinese Academy of Social Sciences, Shandong University, Nanjing Museum as well as the local. According to them, the archaeological excavations and investigations and historical literature have shown that Zhenjiang enjoyed relatively advanced culture and economy as well as military power during the Shang and Zhou times; the city Zhufang has been demonstrated by literature as the earliest urban establishment of Zhenjiang, which is dated to 2560 years ago in 545 BC. Attending experts also suggest that the local government shall take more initiatives in the archaeological investigation, exploration and research on Zhufang city and in the exploration into the early Wu Culture in Zhenjiang.

Key words: Zhenjiang; Zhufang; earliest urban development; the Wu Culture